

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-173986/15-67-1442

29 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 29 апреля 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе

Судьи Вольской К.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Пятковым В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Нефтеснаб»
(ОГРН 1087603001122, ИНН 7603039850)к ответчику Общество с ограниченной ответственностью «Трансстроймеханизация»
(ОГРН 1057747413767, ИНН 7715568411)

о взыскании денежных средств в размере 3 461 095,67 руб.

третье лицо: ООО «УМИДС»

при участии

от истца: Денисенко О.Н., по доверенности от 03.08.2015

от ответчика: Губа В.А., по доверенности от 11.01.2016, Краснова О.Ю., по
доверенности от 30.12.2015

от третьего лица: Горлова Л.В., по доверенности от 06.10.2015

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений ООО «Нефтеснаб» просит взыскать с ООО «Трансстроймеханизация» задолженность в размере 2 954 746 руб. 05 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 522 437 руб. 12 коп.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению, уточнениям.

Ответчик требования не признал согласно доводам отзыва.

Третье лицо огласило позицию в соответствии с представленными письменными пояснениями.

Выслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что между ООО «УМиДС» и ООО «Трансстроймеханизация» было достигнуто соглашение о поставке строительных материалов.

31.07.2013 ООО «УМиДС» осуществило ООО «Трансстроймеханизация» поставку битумной эмульсии ЭБК 1 в количестве 96,900 тонн, на общую сумму 1 529 469 руб. 60 коп., что подтверждается товарной накладной № 204 от 31.07.2013, счетом-фактурой № 248 от 31.07.2013.

ООО «УМиДС» выставило ООО «Трансстроймеханизация» Счет на оплату № 56 от 31.07.2013.

31.08.2013 ООО «УМиДС» осуществило ООО «Трансстроймеханизация» поставку асфальтобетонной смеси К/з пл. Б1 в количестве 131,000 тонны, асфальтобетонной смеси К/з пористая в количестве 263,800 тонны и ЩМА 20 в количестве 25,100 тонн, на общую сумму 1 044 882 руб. 05 коп., что подтверждается товарной накладной № 270 от 31.08.2013 и счетом-фактурой № 320 от 31.08.2013.

31.10.2013 ООО «УМиДС» осуществило ООО «Трансстроймеханизация» поставку битумной эмульсии ЭБК 1 в количестве 24, 100 тонн на общую сумму 380 394 руб. 40 коп., что подтверждается товарной накладной № 347 от 31.10.2013 и счетом-фактурой № 414 от 31.10.2013.

Всего был поставлен товар на общую сумму 2 954 746 руб. 05 коп.

ООО «Трансстроймеханизация» поставленный товар не оплатило.

Таким образом, договор заключен в порядке, предусмотренной ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Поскольку Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, в соответствии со ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к

нему применяются положения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре купли-продажи, если иное не предусмотрено Кодексом.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. К существенным условиям договора поставки относятся предмет договора (наименование товара и его количество), срок поставки, цена.

Положениями ст.ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Истец полагает, что ООО «Транстроймеханизация» обязано было оплатить товар в полном объеме не позднее пяти банковских дней со дня поставки.

ООО "Управление механизации и дорожного строительства" 23 мая 2014 г. уступило свои права требования к ООО «Транстроймеханизация» ООО «Нефтеснаб» в объеме суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку исполнения обязательств (п.п. 1.1. и 1.2. Договора об уступке права требования № 2 от 23.05.2014 г.).

ООО «Нефтеснаб» направило в адрес ООО «Транстроймеханизация» Уведомление об уступке права требования с предложением добровольно исполнить обязательства по погашению суммы задолженности, однако сумма задолженности погашена не была, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что между ООО «УМИДС» (Цедент) и Ответчиком был заключен договор поставки 08-13М от 15.05.2013, таким образом, поставка по товарным накладным № 204 и № 347 носит договорный характер, относительно поставки по товарной накладной № 204, 01.09.2013 между Цедентом и Ответчиком был подписан акт взаимозачета, согласно которому по состоянию на 01 сентября 2013 г. у ООО «Транстроймеханизация» отсутствует задолженность перед ООО «УМИДС», на момент переуступки права требования от Цедента к ООО «Нефтеснаб», у ООО «Транстроймеханизация» отсутствовала задолженность по

товарной накладной № 204 от 31.07.2013, также, Ответчик заявил об отсутствии задолженности по товарной накладной № 270 от 31.08.2013, поскольку между ООО «УМИДС» и ООО («Трансстроймеханизация» был подписан акт зачета взаимных требований от 01.10.2013.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права, поскольку из представленного ответчиком акта зачета невозможно идентифицировать основание возникновения задолженности, которая была зачтена сторонами.

К участию в деле было привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ООО «УМИДС» - Цедент по договору уступки прав (цессии) от 23 мая 2014 года, которое поддержало доводы истца в полном объеме, возражало против доводов отзыва ответчика о зачете непосредственно спорных сумм, образовавшихся из поставки по товарной накладной № 204 от 31.07.2013, указывая, что в соглашении о зачете не указано, что под его действие подпадает задолженность именно по товарной накладной № 204 от 31.07.2013.

В полном объеме оплата товара ответчиком до настоящего времени не произведена. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Сумма задолженности в настоящее время составляет 2 954 746 рублей 05 копеек.

Суд считает факт наличия задолженности документально подтвержденным, поэтому требования истца в части взыскания задолженности являются правомерными и обоснованными.

Согласно п. 1 ст. 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями ст. 395 Кодекса истцом исчислена сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 522 437 руб. 12 коп., исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% с учетом уточнений, согласно представленного расчета в уточненных требованиях.

Между тем, истцом неверно произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами.

С учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ №5451/09 от 22.09.2009, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из суммы долга 1 529 469,60 руб. за период с 07.08.2013 по 20.10.2015 (794 дня) составляет 278 299 руб. 74 коп., исходя из суммы долга 1 044 882,5 руб. за период с 06.09.2013 по 19.10.2015 (764 дня) составляет 182 941 руб. 43 коп., исходя из суммы долга 280 394,40 руб. за период с 07.11.2013 по 18.10.2015 (702 дня) составляет 45 108 руб. 45 коп., а всего 506 349 руб. 62 коп.

Таким образом, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в части в размере 506 349 руб. 62 коп.

В остальной части требования истца удовлетворению не подлежат.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998, проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитором денежных средств.

Связи с чем, судом также признаются правомерными требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства.

Согласно положениям статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика понесенных истцом расходов по оплате юридических услуг в размере 100 000 руб.

В соответствии с договором об оказании юридических услуг № 06 от 01.09.2015 стоимость указанных услуг составляет 100 000 руб. Фактическая оплата по договору истцом подтверждается платежными поручениями № 20 от 27.10.2015 и № 17 от 03.09.2015.

В Информационном письме Президиума ВАС от 13.08.2004 № 82 говорится, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: относимость расходов по делу, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснениям, данным в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", разумность расходов по оплате услуг представителей определяется судом исходя из таких обстоятельств, как длительность судебного разбирательства, проверка законности и обоснованности судебных актов в нескольких судебных инстанциях, сложность разрешающихся в ходе рассмотрения дела правовых вопросов, сложившаяся судебная практика рассмотрения аналогичных споров, необходимость подготовки представителем в относительно сжатые сроки большого числа документов, требующих детальных исследований, размер вознаграждения представителей по аналогичным спорам и делам, обоснованность

привлечения к участию в деле нескольких представителей, фактическое исполнение представителем поручения поверенного и другие обстоятельства.

Судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность пределов, как категория оценочная, каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителя и иных обстоятельств.

Суд находит, что разумные пределы оплаты услуг представителя при представлении интересов истца в суде при рассмотрении дела в первой инстанции составляют 50 000 руб. Определенный судом размер расходов соответствует временным затратам, которые мог бы потратить квалифицированный специалист на подготовку и подачу иска, подготовку ходатайств, и осуществление исполнительных действий по представленным истцом доказательствам, а также среднерыночному уровню цен на подобные услуги в г. Москве.

С учетом п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007 суд пришёл к выводу о явной неразумности заявленной суммы расходов, поскольку они понесены по делу, не представлявшему особой трудности, кроме того, исковые требования удовлетворены частично.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 23 000 руб. взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, госпошлина в размере 17 199 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации, госпошлина в размере 187 руб. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании статей 307-309, 395, 454, 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Трансстроймеханизация» в пользу ООО «Нефтеснаб» задолженность в размере 2 954 746 руб. 05 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 506 349 руб. 62 коп., проценты за пользование

чужими денежными средствами, исчисленные исходя из суммы долга 2 954 746 руб. 05 коп. и ставки 8.25% с 30.03.2015 по день фактической оплаты, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., а также расходы на оплату госпошлины в размере 23 000 руб.

В остальной части отказать.

Взыскать с ООО «Трансстроймеханизация» в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 17 199 руб.

Взыскать с ООО «Нефтеснаб» в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 187 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Вольская