

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва
24 апреля 2017 года

Дело № А40-173993/15-74-173

Резолютивная часть решения оглашена 18 апреля 2017 года
Решение изготовлено в полном объеме 24 апреля 2017 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Никифорова С.Л.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Астафуровой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску ООО «Нефтеснаб»
к ответчику ООО «Трансстроймеханизация»
третье лицо ООО «Управление механизации и дорожного строительства»
о взыскании 64 489 214, 88 руб. – долга, процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии:

- представителя истца – Денисенко О.Н. (паспорт, доверенность от 03.08.2016 г.),
- представителей ответчика – Красновой О.Ю. (паспорт, доверенность № 781-Г/16 от 30.12.2016 г.), Губы В.А. (паспорт, доверенность № 9-Г/17 от 09.01.2017 г.),
- третьего лица – не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Иск ООО «Нефтеснаб» заявлен о взыскании с ООО «Трансстроймеханизация» задолженности в размере 50 857 276 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 631 938, 88 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленными из суммы задолженности с применением ключевой ставки Банка России за период с момента принятия решения по день фактического исполнения обязательств по погашению задолженности, госпошлины в размере 28 000 руб.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика возражал против исковых требований, заявил о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 02.09.2013 г. между ООО «Трансстроймеханизация» (подрядчик) и ООО «Управление механизации и дорожного строительства» (субподрядчик) был заключен Договор субподряда №ПТ87-01/13.

Согласно п. 1.1 договора субподрядчик обязуется в установленные договором сроки выполнить собственными силами и силами привлеченных организаций комплекс

работ по строительству ПВП на км 339 на объекте «Комплексное обустройство для последующей эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 225- км 633, Тульская, Липецкая и Воронежская область, 1-этап», в соответствии с договором, проектной документацией, утвержденной Распоряжением Государственной компании «Автодор» от 10.02.2012 г. № ПТ-9-р, положительное заключение государственной экспертизы от 31.10.2011 г. № 1101-11/ГГЭ-7671/04, от 02.11.2011 г. № 1117-11/ГГЭ-7671/10 и действующим законодательством, в том числе нормативными документами, а подрядчик обязуется принять их результат и оплатить обусловленную стоимость в соответствии с условиями договора.

В соответствии с п. 4.1 договора срок начала и окончания выполнения работ:

- начало выполнения работ - со дня заключения договора,
- окончание выполнения работ- 25.10.2013 г.

В соответствии с п. 9.1 Договора оплата выполненных субподрядчиком работ по договору производится путем перечисления на расчетный счет субподрядчика денежных средств на основании акта приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Субподрядчик свои обязательства по договору субподряда исполнил надлежащим образом, что подтверждается актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 04.12.2013 г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 04.12.2013 г. на сумму 133 470 102, 52 руб., подписанными сторонами без замечаний.

Субподрядчиком был выставлен счет на оплату № 129 от 04.12.2013 г. на сумму 133 470 102, 52 руб., однако подрядчик осуществил частичную оплату выполненных работ на сумму 82 612 826, 52 руб., что подтверждается платежными поручениями № 549 от 14.10.2013 г. на сумму 30 000 000 руб., № 460 от 30.12.2013 г. на сумму 44 655 450 руб., № 964 от 02.04.2014 г. на сумму 7 957 376, 52 руб.

Таким образом размере задолженности составляет 50 857 276 руб.

Никаких претензий по выполненным работам от Ответчика в адрес ООО «Управление механизации и дорожного строительства» не поступало.

23.05.2014 г. между ООО «Управление механизации и дорожного строительства» (цедент) и ООО «Нефтеснаб» (цессионарий) был заключен Договор об уступке права требования №1.

Согласно п.1.1 договора цедент передает, а цессионарий принимает право требования цедента на сумму 50 857 276 руб., включая НДС 18 % к ООО «Транстроймеханизация», вытекающее из: договора строительного подряда №ПТ87-01/13 от 02.09.2013 г. по строительству ПВП на км 339 на объекте «Комплексное обустройство для последующей эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 225- км 633, Тульская, Липецкая и Воронежская область, 1-этап»,

акту о приемке выполненных работ № 1 от 04.12.2013 г. на сумму 133 470 102, 52 руб. как сумма основной задолженности,

платежных поручений:

- № 549 от 14.10.2013 г. на сумму 30 000 000 руб.,
- № 460 от 30.12.2013 г. на сумму 44 655 450 руб.,
- № 964 от 02.04.2014 г. на сумму 7 957 376, 52 руб.

Истец направил в адрес должника уведомление об уступке права требования с предложением добровольно исполнить обязательства по погашению суммы задолженности, однако сумма задолженности не была погашена.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с

обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Статьей 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с [частью 2 статьи 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении дела, для разрешения вопросов, требующих специальных познаний, судом, по ходатайству сторон, в порядке [ст. 82](#) АПК РФ было назначено производство судебной экспертизы, проведение которой было поручено ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации», в качестве экспертов назначены Богомолова Г.С., Миронова Н.В. Перед экспертом был поставлен следующий вопрос:

1. Соответствует ли время фактического выполнения реквизитов (печатного текста, подписей) в Договоре уступки прав требования №1 от 23.05.2014 г., заключенного между ООО «Нефтеснаб» и ООО «Управление механизации и дорожного строительства», указанным в этих договорах датам, и если нет, то в какой период времени выполнены эти реквизиты?

Согласно заключению эксперта №2083/07-3 от 05.10.2016г. определить соответствует ли время фактического выполнения реквизитов (печатного текста, подписей) в Договоре уступки прав требования №1 от 23.05.2014 г., заключенного между ООО «Нефтеснаб» и ООО «Управление механизации и дорожного строительства», указанной в договоре, не представляется возможным, поскольку представленные штрихи не пригодны для определения времени их выполнения.

Также судом была назначена почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено АНО Центр «Независимая экспертиза», в качестве эксперта назначена Боровкова А.О. Перед экспертом был поставлен следующий вопрос:

Кем, Курленя Александром Львовичем либо иным лицом, выполнены подпись от имени генерального директора ООО «Управление механизации и дорожного строительства» на договоре об уступке права требования №1 от 23.05.2014 г. и на акте приема-передачи документов к договору №1 от 23.05.2014 г.?

Согласно заключению эксперта №7626 подписи от имени генерального директора ООО «Управление механизации и дорожного строительства» на договоре об уступке права требования №1 от 23.05.2014 г., вероятно, выполнены не Курленем А.Л., а другим лицом; подпись от имени генерального директора ООО «Управление механизации и дорожного строительства» в акте приема-передачи документов к договору №1 от 23.05.2014 г., вероятно, выполнена Курленем А.Л., а не другим лицом. Вероятность выводов эксперта объясняется тем, что выявить большее количество совпадений, в том числе информационных, не удалось вследствие кратности и простоты строения подписи, ограничивших объем содержащегося в ней графического материала.

В судебном заседании Курленя А.Л., допрошенный в качестве свидетеля, пояснил, что он не исключает подписание данного договора.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений, неся, в противном случае, бремя негативных для себя последствий.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Экспертное заключение оценено судом по правилам [статьи 71](#) АПК РФ наравне с другими доказательствами по делу.

Ответчик доказательств погашения задолженности не представил.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом признаны необоснованными.

Таким образом, факт наличия задолженности суд считает документально подтвержденным, требования в части взыскания задолженности в сумме 50 857 276 руб. признаны правомерными и подлежащими удовлетворению.

Истцом так же заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 13 631 938,88 руб.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно пункту 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. Положения данной нормы разъяснены Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.98 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». Согласно пункту 2 названного Постановления проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчётов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395](#) ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии

требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395 ГК РФ](#)). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга 50 857 276 руб., за период с момента вынесения решения по день фактического исполнения обязательств, исходя из ключевой ставки Банка России.

Так же истцом заявлено требование о взыскании 250 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и [другие](#) расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений [части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом часть 2 статьи 110 указанного Кодекса определяет, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

В соответствии с [пунктом 20](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут также приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

[Пунктом 3](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти

расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

При установлении критериев разумных пределов заявленных ко взысканию расходов на оплату услуг представителя суд обязан создавать условия, обеспечивающие соблюдение необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

При определении суммы судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей стороны, должны учитываться такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11.

Как следует из материалов дела, между истцом и адвокатом Денисенко О.Н. был заключен договор об оказании юридических услуг № 05 от 01.09.2015г.

В соответствии с п. 4.1 договора вознаграждение адвоката составляет:

- за предварительный анализ документов, подготовку искового заявления, иных документов процессуального характера, подачу их в суд и представление интересов доверителя в суде первой инстанции: 250 000 руб.
- за представление интересов доверителя в судах последующих инстанций – 125 000 руб. за инстанцию.

В обоснование своих требований заявитель представил платежные поручения №16 от 03.09.2015 г. на сумму 125 000 руб., №21 от 27.10.2015 г. на сумму 125 000 руб.

Суд, оценивая представленные истцом в обоснование возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя документы, исходя из принципа разумности, считает, что судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в сумме 50 000 рублей.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке с. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 395, 702, 711 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 65, 110, 106, 123, 137, 156, 167, 170, 171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Транстроймеханизация» (ОГРН 1057747413767) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нефтеснаб» (ОГРН 1087603001122) задолженность в размере 64 567 214,88 руб., из которых 50 857 276 (Пятьдесят миллионов восемьсот пятьдесят семь тысяч двести семьдесят шесть) руб. - долг, 13 631 938 (Тринадцать миллионов шестьсот тридцать одна тысяча девятьсот тридцать восемь) руб. 88 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами, 28 000 (Двадцать восемь тысяч) руб.- расходы по оплате государственной пошлины, 50 000 (Пятьдесят тысяч) руб. – расходы по оплате услуг представителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Транстроймеханизация» (ОГРН 1057747413767) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нефтеснаб» (ОГРН 1087603001122) проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из долга 50 857 276 руб. за период с момента вынесения решения по день фактического исполнения обязательства, исходя из ключевой ставки Банка России.

В остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.Л. Никифоров